***так как много спрашивают одно и то же, то написал данную информацию:***

Формат **FLAC** (**F**ree **L**ossless **A**udio **C**ode)—это аудиоданные без потери качества, формат CD—с дискретизацией 16 bit **/**44,1 kHz.  Тоже что и Flac- форматы **ALAC** и **WAV**. Это цифровые копии и стандарт CD.

Всё что выше стандарта CD—это **Hi-Res** (**Hi**gh-**Res**olution Audio),он может быть разным: 24 bit /44,1 kHz, 24 bit **/**96 kHz и 24 bit **/**192 kHz. Качество звука иногда лучше. Часто такой формат называют HD-Flac, HD-Alac. Это цифроКопии CD-hi-res(они так и обозначаются) или копии SACD, Вlue-Ray audio, потоковые файлы высокой дискретизации.

**DSD** (**D**irect **S**tream **D**igital)-- формат аудио записей высокого разрешения. DSD бывает разный, cтандартным считается значение в 2822400 Гц. Если его разделить на частоту дескретизации СД равную 44100, то получим 2822400/44100=64. Т.е. частота сохранения данных на DSD в 64 раза выше, чем на СД, поэтому такой DSD называют или просто DSD или ***DSD64***. Бывают также ***DSD128, DSD256, DSD512***, работающие с частотой превышающей стандартную 4100 в 128-512 раз. Не так давно появился и монстр-***DSD1024***. Можно сделать неверный вывод, раз частота дискретизации (запоминания состояния в виде значения) у DSD64 выше в 64 раза, чем у компакт-диска, то DSD лучше CD в 64 раза. Но это совершенно не верно.

Вспомним , что DSD — это однобитный формат, и чтобы передать такое же количество данных (16 бит), какое выдает за 1/44100 секунды СД, ему понадобиться больше циклов. Посчитаем и посмотрим, если бы СД были однобитными: 44100\*16=705600 бит, 2822400/705600=4. Оказывается DSD лишь в 4 раза лучше по объему данных. Носители-это в основном dsd из *SACD* и компьютерные файлы. Этого формата мало и чаще всего присутствует как в виде файлов DSD-копии винила, мастер лент разного времени выпуска.

Всегда помните, что в студиях в своё время все альбомы были записаны по разному и звучат не одинаково, где то выше СЧ/НЧ, где то ВЧ не хватает. Бывает бас избыточен, даже громкость звукорежиссером может выставлена по разному. Цифра тут ни при чём. Замечаете как сейчас современная техника интереснее пишет музыку, чем в 70-е,80-е. Послушайте альбомы с 2000х—просто великолепно.

Также альбомы на виниле имели ограниченное время и потом, выпущенные в CD-формате,--зачастую вмещались и по два на лазерный диск. Поэтому современные CD имеют иногда большее или меньшее время записи.

Преимущества ЦИФРЫ—при копировании вообще не теряются данные,+ качество. Про цифру я знаю ВСЁ, и цифро-аппаратуру. И переболел некоторыми «*детскими цифровыми болезнями*»(гонкой только за DSD и Hi-Res форматами) и сейчас меня устраивает просто Flac и Hi-Res **=**качество отличное. Разница в звучании часто обусловлена временем записи самого альбома, особенностями звукозаписи того времени. Мне очень нравятся современные РЕМАСТЕРИНГИ старых записей—**совр.технологии реально улучшают звук**. Современные записи звучат интереснее. ФАКТ.

Я за эти года собрал МОРЕ Информации и сделал ***вывод–***для меня цифра лучше всего. Сам в 1998 полностью перешел на цифру, тогда CD. Доступность по цене и качеству–одни восторги. Тем более уже лет 30 на этот винил Цифра и пишется. Сейчас носитель цифры: тот же винил, CD, SACD, blue-ray,флэшки и любые накопители. Но нужна хорошая воспроизводящая цифру аппаратура: источник//ЦАП//усилитель//акустика. Лучше двойной ЦАП(один на каждый канал) от 32бит/384кгц.

Также зачастую и цифраКопияСD звучит лучше, так как ЦАПы сейчас лучше, чем в прежних CD-плеерах и **обрабатывают звук качественней**(двойной тем более).
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